



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4924/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvjestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., OIB 18556905592, Zagreb, Velimira Škorpika 11, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović, Lučić, Marković, Ivandić, Galić d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20, radi prijave tražbine, odlučujući o žalbi vjerovnika EVERLLENCE, FILIAL AF EVERLLENCE SE, TYSKLAND (ranije MAN Energy Solutions, Filial af MAN Energy Solutions SE, Tyskland), OIB 19545532259, Teglholsmsgade 41, 2450 Copenhagen SV, Danska, kojeg zastupa punomoćnik Igor Ćurković, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 24. listopada 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika EVERLLENCE, FILIAL AF EVERLLENCE SE, TYSKLAND i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1035/2025 od 24. listopada 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbačena je kao nepravovremena prijava tražbine vjerovnika EVERLLENCE, FILIAL AF EVERLLENCE SE, TYSKLAND u iznosu od 71.398,69 eura.

2. U predstečajnom postupku nad dužnikom BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d., Zagreb, Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka doneseno je i objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 19. svibnja 2025. (javna objava rješenja). S obzirom na to da je prijava tražbine društva EVERLLENCE, FILIAL AF EVERLLENCE SE, TYSKLAND podnesena 23. rujna 2025., prvostupanjski sud je donio pobijanu odluku kojom prijavu odbacuje kao nepravovremenu. U obrazloženju pobijanog rješenja navodi kako se na vjerovnika, čije je sjedište u Kraljevini Danskoj, ne primjenjuje Uredba (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti (u daljnjem tekstu: Uredba). Naime,

Kraljevina Danska nije sudjelovala u donošenju te Uredbe te je ona ne obvezuje niti se na nju primjenjuje (točka 88. Preambule).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik iz svih zakonom dopuštenih razloga - bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je prvostupanjski sud pogrešno tumačio navedenu Uredbu jer se vjerovnik smatra stranim vjerovnikom po Uredbi ako ima sjedište u državi članici, bez obzira na to je li ta država potpisala Uredbu ili ne. Predložio je ovom sudu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Predstečajni dužnik je u odgovoru na vjerovnikovu žalbu naveo da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe Uredbe jer je vjerovnikovo tumačenje u suprotnosti s načelom uzajamnosti kao osnovnim načelom međunarodnog prava.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 125/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz isprava u spisu proizlazi da je u predstečajnom postupku nad dužnikom 19. svibnja 2025. doneseno (i objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda) rješenje o otvaranju predstečajnog postupka. Isti dan je Zaključkom naloženo povjereniku da obavijesti dužnikove strane vjerovnike koji su mu poznati, a koji svoje uobičajeno boravište, prebivalište ili sjedište imaju u drugoj državi te ih upoznati s rokovima, kaznama propisanim u vezi s takvim rokovima, tijelima ovlaštenima za zaprimanje prijave tražbine i drugim propisanim mjerama, pri čemu obavijest mora sadržavati podatak trebaju li vjerovnici, čije tražbine imaju pravo prvenstva ili koje su osigurane stvarnim pravima, prijaviti svoje tražbine.

8. Vjerovnik EVERLLENCE, FILIAL AF EVERLLENCE SE, TYSKLAND svoju je tražbinu prijavio 23. rujna 2025., što je prvostupanjski sud ocijenio kao nepravovremenu prijavu te donio pobijano rješenje uz obrazloženje da se dužnost obavješćavanja stranih vjerovnika, koja je propisana Uredbom, ne odnosi na žalitelja budući da se radi o društvu sa sjedištem u Danskoj, koja nije potpisnica Uredbe.

9. Navedena Uredba se primjenjuje na javne skupne postupke, uključujući privremene postupke koji se temelje na zakonima povezanim s nesolventnošću te u kojima, u svrhu spašavanja, prilagodbe duga, reorganizacije ili likvidacije: (a) dužniku je potpuno ili djelomično oduzeta imovina te je imenovan upravitelj u slučaju nesolventnosti; (b) imovina i poslovi dužnika podliježu nadzoru ili praćenju suda; ili (c) privremeni zastoj s pojedinim ovršnim postupkom koji je odobrio sud ili je do njega došlo po sili zakona kako bi se omogućili pregovori između dužnika i njegovih

vjerovnika, pod uvjetom da se u postupcima u kojima je odobren zastoj predviđaju odgovarajuće mjere za zaštitu vjerovnikâ te, ako nije postignut dogovor, da prethode jednom od postupaka iz točke (a) ili (b).

10. Odredbom čl. 54. Uredbe propisana je dužnost obavještanja poznatih stranih vjerovnika o započetom postupku uz uputu kako i u kojem roku prijaviti tražbinu. Nadalje, odredbom čl. 2. t. 12. Uredbe strani vjerovnik znači vjerovnik koji ima stalno boravište, domicil ili statutarno sjedište u državi članici koja nije država u kojoj je pokrenut postupak, uključujući porezna tijela i tijela socijalne skrbi država članica. U preambuli Uredbe je navedeno da Kraljevina Danska ne sudjeluje u donošenju ove Uredbe te je ona ne obvezuje niti se na nju primjenjuje.

11. Sporno je, dakle, u ovom postupku tumačenje Uredbe u odnosu na vjerovnika čije je sjedište u državi nepotpisnici Uredbe, ali članici Europske Unije.

12. Ovaj sud smatra da vjerovnik iz Danske ne može imati ista prava kao ostali vjerovnici sa sjedištem u državama potpisnicama. Navedena Uredba temelji se na načelu uzajamnog povjerenja i recipročnosti između država članica koje u njoj sudjeluju. To znači da prava i obveze postoje isključivo među državama članicama koje su vezane Uredbom. Drugim riječima, nema jednostranog korištenja koristi Uredbe bez preuzimanja obveza koje iz nje proizlaze. Uredba predstavlja cjelovit i uravnotežen sustav prava i obveza koji se temelji na načelima uzajamnog povjerenja i recipročnosti među državama članicama koje u njoj sudjeluju. Slijedom toga, subjekti iz države članice koja se izuzela iz primjene navedene Uredbe ne mogu se pozivati isključivo na pojedine njezine odredbe koje su za njih povoljne, a istodobno biti oslobođeni obveza koje iz iste proizlaze.

13. Dopuštanje takvog selektivnog korištenja prava Europske unije dovelo bi do narušavanja načela jednakosti procesnog položaja vjerovnika te pravne sigurnosti, kao i do jednostranog ostvarivanja prava bez odgovarajuće uzajamnosti, što nije spojivo s pravnom naravi uredbe kao izravno obvezujućeg akta prava Unije.

14. Budući da Kraljevina Danska ne sudjeluje u primjeni Uredbe njezini vjerovnici se ne mogu pozivati na prava koja ta Uredba osigurava, jer bi to predstavljalo jednostrano korištenje koristi pravnog instrumenta Europske unije bez prihvaćanja obveza i načela uzajamnosti na kojima se isti temelji.

15. Shodno navedenom, ovaj sud je odbio žalbu vjerovnika te potvrdio prvostupanjsko rješenje (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 11. veljače 2026.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30882-dfbea**

Kontrolni broj: **0b988-f994b-92240**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.